Comisión de Industria, Energía y Minería
S/C

Versión Taquigráfica N° 1558 de 2018

MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA Y ADMINISTRCIÓN NACIONAL DE COMBUSTIBLES, ALCOHOL Y PÓRTLAND (ANCAP)

Situación de las plantas de cemento pórtland

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 9 de mayo de 2018

(Sin corregir)

PRESIDE:	Señor Representante Saúl Aristimuño.
MIEMBROS:	Señores Representantes Julio Battistoni, Richard Charamelo, Amin Niffouri, Carlos Varela Nestier y Walter Verri.
ASISTEN:	Señores Representantes Cecilia Bottino, Mario García, Nicolás Olivera, Jorge Pozzi y Javier Umpiérrez.
INVITADOS:	Por el Ministerio de Industria, Energía y Minería, ingeniera Carolina Cosse, Ministra; doctor ingeniero Guillermo Moncecchi, Subsecretario y señor Jorge Braga, Asesor.
	Por la Administración Nacional de Combustibles, Alcohol y Pórtland (ANCAP), ingeniera Marta Jara, Presidenta; contador Juan Carlos Herrera, Vicepresidente; ingeniera Laura Saldanha, Directora; economista contador Diego Labat, Director; doctor Ignacio Berti, Director, e ingeniero Ignacio Horvath, Gerente General.
SECRETARIA:	Señora Marcela Castrillón.
PROSECRETARIA:	Señora Margarita Garcés.

SEÑOR PRESIDENTE (Saúl Aristimuño). Habiendo número, está abierta la reunión.

Dese cuenta de la fe de erratas sobre el acta anterior.

(Se lee:

FE DE ERRATAS CORRESPONDIENTE A LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN DEL 2 DE MAYO DE 2018. Se remitió por correo electrónico el día 4 de mayo de 2018).

—Si hay acuerdo en la Comisión para integrar esta fe de erratas a la versión taquigráfica, sírvanse expresarlo.

(Apoyados)

——Así se procederá.

(Ingresan a sala las autoridades del Ministerio de Industria, Energía y Minería y del directorio de Ancap)

——Tenemos el agrado de recibir a una delegación integrada por el Ministerio de Industria, Energía y Minería y el Directorio de Ancap. Por el Ministerio han concurrido la señora ministra, ingeniera Carolina Cosse; el subsecretario, ingeniero Guillermo Moncecchi; el asesor, señor Jorge Braga; y por el Directorio de Ancap: la presidenta, ingeniera Marta Jara; el vicepresidente, contador Juan Carlos Herrera; la directora, ingeniera Saldanha y los directores, doctor Ignacio Berti y contador Diego Labat; el gerente general, ingeniero Ignacio Horvath.

Esta invitación obedece a una solicitud planteada por el diputado Verri en cuanto a recibir información sobre las plantas de cemento de la empresa Ancap.

SEÑOR VERRI (Walter). Agradecemos a todos por estar aquí; no sé si quedó alguien en Ancap, pero nos alegra que le den la importancia que el Parlamento tiene. Casi todos nos conocemos, pues por integrar la Comisión de Industria, Energía y Minería los hemos convocado varias veces.

El tema del cemento no es nuevo ni es la primera vez que la mayoría de ustedes está aquí por esto. Desde que los he convocado, creo que esta es la tercera vez que concurren a esta Comisión.

Me alegra mucho la presencia de la señora ministra y del directorio en pleno de Ancap.

La preocupación que tenemos nos mueve no solo como legisladores de este país, sino también como legisladores del departamento de Paysandú donde Ancap tiene una fuerte presencia, entre ellas, una planta de cemento; no es de las más dificultosas, pero es una planta de cemento igual que la otra que tiene los mismos problemas, pero no un conflicto tan importante como el que hay en Minas y ha detonado todo este tema.

Al comenzar el día, leí que la presidenta Marta Jara anunció un acuerdo con el gremio por lo que prontamente empezarán a producir o, tal vez, ya lo han hecho. Esta es una noticia alentadora porque creo que, sin producir, las plantas no tienen ninguna viabilidad ni razón de ser y los uruguayos ningún interés en seguir subsidiando un negocio altamente deficitario.

No voy a abundar demasiado en información sobre la que ustedes conocen mejor muchísimo mejor que yo , pues son técnicos. Quisiera que se haga una puesta al día acerca de cómo está este asunto. También voy a plantear una serie de preguntas, además de decir cuál es mi visión al respecto. No voy a referirme a demasiados detalles sobre números, ni a por qué se llegó a esta situación de las plantas de cemento.

Creo que la gestión que tiene hoy al frente el Directorio de Ancap es muy profesional y está preocupada por buscar soluciones, que ha heredado un problema, no lo generó. En esto debemos ser muy honestos políticamente a la hora de decirlo. Creo que la gestión presidida por la ingeniera Jara avanzó en la dirección que todos queremos que avance el organismo.

En cuanto al cemento, nos preocupa aquel plan estratégico que nos presentaron casi un año atrás si no me falla la memoria, creo que fue en abril del año pasado; lo tengo en mi poder y ahora lo vamos a analizar , ya que no sabemos cuánto se ha cumplido de él, y este conflicto de alguna manera lo hace temblar, repensar.

La ministra ha dicho públicamente en varias oportunidades y la presidenta Jara lo advierte hoy en los medios cuando anuncia la firma del acuerdo con el gremio que la situación es compleja y que si el plan estratégico no se cumple, habrá que repensarlo; por lo menos, fue lo que yo interpreté de algunas cosas.

Estamos hablando de una empresa que ha sido capitalizada en más de US$ 600.000.000 por todos nosotros, después de tener que paliar pérdidas por US$ 800.000.000. No viene al caso analizar las razones ni mucho menos.

Obviamente, el cemento no es suficiente sino deficiente. Perdíamos US$ 30.000.000 por año de promedio. En el 2017 perdimos US$ 12.000.000, lo cual es un aliciente, pero no es suficiente, no alcanza. Creo que allí todos los uruguayos estamos subsidiando.

Estuve repasando los números y leí el cálculo que hizo el director Labat de 2016 que decía que las pérdidas del cemento implicaban algo así como US$ 0,50 de subsidio de más en el litro del combustible. Imaginemos los millones de litros que vendemos y lo mucho que aportamos los sanduceros, perdón, los uruguayos para que el negocio del cemento se pueda mantener.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Los sanduceros también son uruguayos.

SEÑOR VERRI (Walter). Sí; los sanduceros también somos uruguayos. Es la deformación, el cariño al terruño me hace decir sanducero en lugar de uruguayo. No tenemos intenciones de independizarnos; lo digo por las dudas.

No tenemos que andar mirando mucho los números de la empresa para darnos cuenta de que la situación del cemento es deficitaria.

Hace tres meses que la planta de Minas está parada por medidas sindicales; pensamos que el reclamo es por mayor cantidad de personal. La competencia produce más que nosotros, es más eficiente, genera ganancias por una cifra superior a lo que nosotros perdemos estamos hablando de ganancias de más de US$ 20.000.000 de la empresa de la competencia y funciona con menos empleados. Además, Ancap hizo un plan de incentivos y se fueron en un acuerdo con el Sunca alrededor de cien empleados. Los funcionarios agrupados en Fancap decidieron no seguir haciendo horas extra. Algunos trabajaban hasta dieciséis horas por día sin tener días libres; por lo menos, esto fue lo que dijeron los dirigentes gremiales. Sin duda, esta es una situación insostenible y me pregunto cómo es posible, después de un plan de incentivos, de reestructura, donde una de las principales patas era reducir costos, la principal herramienta, para hacerla eficiente, según nos dijo la ingeniera Saldanha, directora a cargo del área del cemento de Ancap; esto está establecido en el plan estratégico.

Según los números de 2016, trabajamos tan poquito que en una planta da el 39% de días trabajados en el año y, en la otra, un 36%. Tal vez, hoy tengamos un número mejor. Esos son los números que ustedes nos presentaron en aquel plan estratégico para el salvataje de la empresa.

Quisiera que nos expliquen en primer lugar por qué tenemos que contratar a más funcionarios, por qué tenemos un conflicto gremial que nos ha paralizado durante tres meses si se hizo un retiro incentivado, y una de las formas de bajar los costos de la empresa era a través de la reducción de personal. Es cierto: se trataba de empresas tercerizadas, que cumplían otras funciones, que no estaban dentro del proceso de producción, pero si los necesitábamos para la producción, ¿por qué no se aprovechó esa situación en vez de pagar incentivos como se hizo para que se fueran de la empresa? Sé que hoy se van a hacer contratos de función pública y que se ha dicho que no están dispuestos a hacer ingresos definitivos a la empresa hasta tanto los números no estén en equilibrio, lo cual nos parece acertado y ajustado. Este es uno de los aspectos que nos preocupa.

La ministra Cosse decía que cuando uno tiene un negocio que vende por 50 y tiene un costo de 75 está en problemas. Y esa es la situación de hoy en el cemento. Además, no tenemos recursos para hacer las inversiones necesarias para multiplicar la producción, y si lo pudiéramos hacer, tampoco tenemos mercado donde venderla porque somos caros e ineficientes.

Entonces, a uno le vuelve a surgir la duda de hace unos meses atrás cuando los convocamos. ¿Es viable la empresa o nos encaminamos a un cierre de las plantas cementeras de Ancap, a una tercerización, a una privatización o a una asociación con un privado? Me gustaría saber si el camino que va a elegir el directorio de Ancap y el Ministerio de Industria, Energía y Minería pasa por eso. Escuché a algunos directores decir que no hay que descartar ninguna alternativa. Algunos legisladores han señalado que la solución para el tema del cemento es una asociación con algún inversor privado. En pocos meses más vamos a tener una competencia

de la planta que se está construyendo en Treinta y Tres, con lo cual el negocio se nos va a dividir en más partes y nosotros seguimos siendo tan ineficientes como éramos un tiempo atrás; estamos perdiendo desde hace diez años.

Estoy tratando de trasmitir lo que pienso en cuanto a este tema como forma de poder entendernos. Lo que manifesté anteriormente refiere al conflicto gremial; vale la pena la aclaración para conocer en qué situación está.

En cuanto al fondo del tema, que es la sustentabilidad de esta área de Ancap y su futuro, me gustaría saber qué pasó con aquel plan estratégico que nos presentaron repito, aproximadamente un año atrás en el que se decía que en un año, en una de las plantas, solamente trabajamos 37% y, en otra, el 36%, que ya no exportamos absolutamente nada desde hace dos años es lógico que no exportemos y que en 2016 teníamos un desfase de US$ 61 por tonelada de cemento fabricado. Si analizamos los costos fijos y las variables a la consultora o a los técnicos de Ancap que hicieron ese estudio no sé quién lo hizo , el precio de venta es ese.

Nos decían, también, que teníamos 724 funcionarios y que hoy tenemos un conflicto sindical porque no son suficientes; realmente, cuesta entenderlo. De aquellos quince escenarios planificados, había diez que pasaban por una reducción de costos; otros pasaban por la exportación de 750.000 toneladas, en un escenario muy lejano seguramente y no recuerdo cuándo se evaluó. De alguna manera, en 2018 pensaban llegar al punto de equilibrio. Estamos en mayo de 2018 casi llegamos a mitad de año y, en lugar de tener un equilibrio, están enfrentando un conflicto gremial que los va a hacer alejar del plan estratégico. Quiero que nos expliquen hacia dónde apuntamos, hacia dónde vamos con la fábrica de cemento.

Entre las principales líneas, decía que se mantendrán operativas todas las plantas, cosa que compartimos en la medida en que no sigamos perdiendo. Todos somos uruguayos y no queremos seguir pagando sobreprecios en otros insumos que consumimos en un ente que es monopólico. Se habla de la reestructura de la gestión organizacional, de la obtención de eficiencias operativas a través de la reorganización del trabajo, de las inversiones mínimas necesarias para la mejora de las condiciones de operación de las plantas, de las inversiones mínimas en equipamientos, de la reducción de costos fijos gestionables y variables, del cambio del modelo de gestión, etcétera. Dentro de la optimización, se habló de la maximización del uso del coque, de la mejora de la molienda del cemento en Minas, del aumento de la capacidad, de la instalación de la planta de Minas, de la automatización del sistema de carga a granel, de la optimización del uso de insumos para la producción, de la reducción de los costos de expedición, etcétera. Era una serie de objetivos a alcanzar, y se manejaron algunas cosas: automatización de los molinos y mejoras en la gestión, sustitución de las calderas actuales por nuevas sin foguistas en Minas, automatización y homogeneización en Minas y Paysandú, automatización de equipos en Manga, reubicación de tolva para evitar bloqueos en Paysandú, automatización de trituración en Minas y Paysandú, reducción de puestos que existan al vacar, jubilaciones esto se contradice con la situación que hoy tienen , llamados internos para operaciones e ingeniería no sé si se hizo , reducción de horas extra está en el centro del problema , mejoras de gestión, etcétera.

Me gustaría que nos explicaran qué se ha cumplido de todo esto, qué se va a cumplir y cuáles son los planes o los objetivos para poder alcanzar la concreción de estas metas. Según entendí, del cumplimiento de este plan estratégico depende el futuro de la División Cemento y Portland de Ancap, y para Minas y para Paysandú el de sus plantas de cemento, por lo menos, en propiedad estatal.

Después, tengo algunas preguntas muy puntuales. ¿Puede resumirnos las principales líneas del plan estratégico original de esta administración y las modificaciones que ha tenido considerando su resistencia gremial? ¿Qué aumento en la producción y qué recortes de gastos son necesarios para reducir el déficit? ¿Cuál es la meta de resultado y cuál es el cronograma previsto para llegar a ella? ¿Cuál es la meta de exportaciones en el hipotético escenario de que pensemos en exportar y cuáles son los mercados que se intenta consolidar? Si pensamos que la solución final es la exportación, deberíamos pensar a dónde queremos apuntar.

¿Cuánto ha costado la paralización de la producción cementera en estos meses? Hay alguna estimación por algún medio de prensa, pero me gustaría que lo dijeran las autoridades. ¿Cuál es la meta de resultado que están estimando de la División Pórtland para el año 2018? En 2017 fueron US$ 12.000.000, pero hoy es una interrogante y me gustaría que nos dijeran cuál es el estimado que tienen.

¿Cuáles son las perspectivas de arreglo del conflicto sindical vinculado a los ajustes para reducir costos en la producción de cemento? ¿Cuántos funcionarios se fueron incentivados? La información que tenemos es de cien, aproximadamente.

También han anunciado que no van a cerrar ninguna planta y que no se construirá el tercer horno. ¿Nos pueden explicar cuáles son las metas de producción para cada planta y cómo se piensan consolidar los aumentos en la producción teniendo en cuenta que no vamos a tener un tercer horno? Es un tema muy discutible y controversial, pero el tercer horno está en Paysandú en varias decenas de contenedores.

¿Cuáles son los ahorros necesarios para consolidar el resultado del plan estratégico actual? Quiero conocer los montos y los rubros involucrados.

¿Qué precios de venta asume el plan estratégico en el mercado local y en el mercado externo? ¿Cómo son los precios hoy en ambos mercados? ¿Qué precios maneja la competencia local e importada?

¿Qué montos se prevé invertir en 2018 y 2019?

¿Cuál ha sido el impacto de las inversiones del período anterior en los costos de producción, algo que supongo que fue estudiado en el plan. En función de ellas, me gustaría saber cómo ha evolucionado el costo total por tonelada.

Estas son las preguntas que quiero formular.

La preocupación que nos mueve es si esta área vuelve a ser eficiente para producir cada vez más, sin tener que pensar en otras alternativas.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Es un gusto estar en la Comisión una vez más, y vendremos todas las veces que sea necesario no solo para informar, sino también para conversar sobre el avance de nuestro país en la industria y en los planes para el futuro. Se trata de un rubro muy importante para el desarrollo de nuestro país.

Hay algunas puntualizaciones previas que quiero hacer.

Primero, quiero decir que no nos encaminamos hacia un cierre de ninguna de las plantas; eso es importante decirlo. Si quedara esa pregunta sin contestar, por omisión estaríamos abonando con una alarma colectiva; eso no es así. Este Directorio está trabajando fuertemente junto a un gran equipo dentro de Ancap, con gente del Ministerio de Industria, Energía y Minería, con personal del Ministerio de Economía y Finanzas, con la Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Todos estamos trabajando muy fuerte para que Ancap sea la empresa que todos queremos, y me animo a hablar por esta Comisión también.

No nos encaminamos a un cierre de las plantas de pórtland. Si en algún momento viéramos un atisbo de esa posibilidad, lo diríamos inmediatamente porque es parte de nuestra responsabilidad pública. No lo vemos ni figura en nuestro plan.

En segundo lugar, como es de público conocimiento, hubo un conflicto en el pórtland que afectó otras áreas de operación de Ancap. Se nos pidió que interviniéramos y generamos un espacio de diálogo entre el Ministerio, Ancap y Fancap. En ese espacio de diálogo, de trabajo se incorporó al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social , se discutieron todos los temas de manera franca, y en el día de ayer se llegó a un preacuerdo.

Cuando nos invitaron a esta Comisión, en el Ministerio evaluamos que la invitación iba a coincidir con esas conversaciones que mencioné con el Directorio de Ancap, Fancap y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Realmente, yo personalmente evalué que cuando llegáramos hasta aquí iba a haber un preacuerdo firmado. Me pareció bien venir acá aunque el preacuerdo estuviese recién firmado o por firmarse. De todas formas, no quiero dejar pasar la oportunidad para compartir con todos ustedes la responsabilidad que esto significa porque es un preacuerdo que debe ser convalidado en los organismos colectivos correspondientes. Por el profundo respeto que tengo al Parlamento y a los parlamentarios, entiendo y voy a pedir especialmente quizá, me exceda; no lo sé; pero en mi responsabilidad no me estoy excediendo al pedirlo que

sean cuidadosos con las declaraciones públicas a la salida de esta Comisión. Lo pido con total humildad porque tenemos que proteger este preacuerdo que nos conduce solo a que Ancap sea eficiente.

Vamos a contestar las preguntas planteadas por el señor diputado con toda nuestra buena voluntad y buena fe, pero, de alguna manera, los quiero hacer copartícipes de la responsabilidad de mantener y de proteger un espacio de diálogo que ha venido avanzando por el bien de la empresa y de todos los uruguayos.

Cuando se formula un plan estratégico esto que voy a decir es de perogrullo , lo más importante es que haya una visión estratégica con respecto al objeto en sí. Después, ese plan estratégico tiene un plan de implementación.

El plan estratégico continúa vigente en el sentido de que es meridianamente claro para todo el Directorio de Ancap me animo a hablar por todo el Directorio de Ancap y para el Ministerio de Industria, Energía y Minería que el área del pórtland tiene que dejar de dar pérdida, y el objetivo que se planteó fue que, por lo menos, esa área dejara de dar pérdida. Por lo tanto, eso continúa vigente. Como todos sabemos, en la implementación hay múltiples factores como el marco normativo que tenemos que respetar huelga que lo diga acá en el Parlamento , que es fundamental para moverse en la realidad, los marcos sociales, los espacios de diálogo como del que acabo de hablar, para ir llevándolas adelante las implementaciones diversas que, al integrarse, apunten a lograr los objetivos estratégicos planteados. La señal de que esas implementaciones vienen sumando en ese sentido está dada por el último resultado, en el cual se pasó de tener un déficit de 795 a uno de 295; se pasó a la mitad. Esta cifra no nos alegra para nada, pero tenemos que reconocer que como había un plan a varios años viene marcándose una tendencia. Quedan cosas por hacer, que van a implicar más diálogo, más efectividad de todas las partes, más comprensión y más comunicación. En este sentido, me parece que esta Comisión de Industria, Energía y Minería puede ser de gran ayuda para que la población en su conjunto conozca profundamente los desafíos que tiene por delante esta área. No lo digo por nada en particular, pero me parece que no debemos sembrar alarma, porque para mí está en las antípodas del trabajo y de una visión estratégica.

No sé si hay copia de la lista de inquietudes que planteó el señor diputado para poder organizar las respuestas. Solicito que nos dé cinco minutos para leerlas.

SEÑOR PRESIDENTE. Si estamos de acuerdo, propongo realizar un intermedio de cinco minutos.

(Apoyados)

——Así se procede.

(Se pasa a intermedio.)

——Continúa la sesión.

SEÑOR VERRI. En el intermedio estuvimos hablando con el señor diputado Carlos Varela Nestier, y vale la pena hacer la siguiente aclaración.

La señora ministra ha dicho que temía haberse excedido cuando pidió que tuviéramos cuidado con las declaraciones que íbamos a hacer. Como lo hizo en un tono de mucho respeto, no lo tomamos como un exceso, pero nos quedó la duda de qué es lo que podemos llegar a decir perjudicando la situación, ya que la señora ministra no explicó el acuerdo, ni tenemos ningún elemento para dar a conocer de él, más allá de lo que ya se ha dicho. Repito, la presidenta Marta Jara salió hoy en algunos portales diciendo que se había firmado un preacuerdo. No entendimos en qué debemos tener cuidado con lo que trasmitamos de ese acuerdo, dicho esto en el entendido de que ambas partes y sobre el Parlamento tenemos la absoluta libertad de decirlo. Tomamos a bien sus palabras porque las dijo con el respeto que el Parlamento merece, y lo aclaró previamente.

Reitero, el señor diputado Carlos Varela Nestier y yo no entendimos sobre qué deberíamos tener cuidado a la hora de trasmitir las cosas. Quisimos plantear esto antes de escuchar las respuestas, que nos va a llevar mucho más tiempo.

SEÑOR MINSTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Con mucho gusto le contesto: no lo sé. Todos ustedes son personas formadas, con experiencia política, parlamentaria y en comunicación, y aquí vamos a hablar de un negocio de Ancap que nos preocupa. No sé qué flanco puede minar el preacuerdo de ayer. Eso queda en el criterio de cada uno de ustedes. Lo que yo quise trasmitir es un concepto general.

Si me permite señor presidente, para responder las preguntas, le cedería la palabra a la ingeniera Laura Saldanha.

SEÑOR SALDANHA (Laura). Con respecto a la primera pregunta que hizo el señor diputado Walter Verri, sobre las principales línea del plan estratégico, reiteramos que este plan estratégico lo estamos cumpliendo y hemos avanzado. Se puede ver en los resultados cuáles son los efectos que ha tenido en Ancap, que ha pasado a tener menores pérdidas. Concretamente, se ha realizado ahorro en los combustibles; hemos puesto algunos alternativos, como la glicerina en Minas, que era uno de los objetivos que teníamos y lo hemos cumplido. En el resultado significa alrededor de 3.000.000 de ahorro entre usar 100% coque e introducir glicerina.

También, seguimos trabajando en el ahorro de costos de personal contratado. En cuanto a la tercera pregunta sobre cuántos funcionarios fueron incentivados, quiero señalar que fueron ciento ocho, lo que implica más de 3.000.000 de ahorro por año. En ese sentido, es importante aclarar que ese personal trabajaba en áreas de soporte, no en áreas operativas como, por ejemplo, áreas verdes, vigilancia, limpieza.

También hemos reducido costos de materias primas en explotación de canteras por US$ 2.000.000; seguimos trabajando y esos ahorros se mantienen.

En cuanto a la primera, cuarta y quinta pregunta que en general están orientadas a cuáles son las metas de exportaciones y de ventas, cabe señalar que estamos en un mercado de competencia y no podemos decir cuál será nuestra estrategia de venta, cuáles serán los clientes y mercados a los que estamos apuntando. Puedo decir que en el plan estratégico queremos mantener lo que es el mercado, queremos ingresar en exportaciones. En ese sentido, este es un buen lugar para hacer referencia a que en las exportaciones estamos trabajando en certificar nuestras plantas. Este es un punto muy importante. No podemos vender ni a Argentina ni a Paraguay si no hicimos una certificación de las plantas. En Uruguay nos pasa al revés: cualquiera puede importar sin tener certificada su planta. En Paraguay ya lo logramos; en Argentina, esta semana estábamos terminando las inspecciones del instituto argentino en Paraguay que va a certificar la planta para poder ingresar a hacer exportaciones.

Con respecto a los precios de hoy, en Uruguay el precio promedio del granel es de US$ 170 la tonelada. En cuanto a las exportaciones, hay un muy buen informe de la Cámara de Industrias que resume toda la situación del pórtland. Ahí puede observarse que las exportaciones de 2017 se realizaron a US$ 88. Las exportaciones en Uruguay aumentaron.

Con respecto a la producción, en el año 2017, en general, todo el mercado cementero ha recuperado y, en particular, Ancap. Se frenó la caída de ventas en todo el Uruguay en cuanto al mercado local. Como decía, tendremos oportunidades de exportaciones ni bien tengamos la certificación.

Con el permiso de la señora ministra, quiero hacer un comentario. El Ministerio de Industria, Energía y Minería ha estado trabajando en una reglamentación del cemento. Espero que llegue cuanto antes al Parlamento y que contemos con la aprobación de todos ustedes a fin de que Uruguay cuente con esta reglamentación como tienen los países de la región. Con ella estaremos en las mismas condiciones para competir.

Con relación a la pregunta sobre cuánto costó la paralización de la producción cementera, el número que figuró en la prensa es correcto porque lo informamos nosotros: aproximadamente 3.500.000. Todavía no podemos hacer una estimación para este año; la señora ministra ya contestó esta inquietud.

Con respecto a las inversiones esto va en línea con las preguntas uno y siete referidas a saber en qué se ha avanzado , debo decir que en los años 2017 y 2018 se previó invertir y se ha invertido en parte, y se van a concretar, US$ 5.000.000. Ahí se incluyeron las mejoras en las tres plantas. Una de las inversiones más grandes es la de Manga en la recuperación estructural de uno de los silos que tenía problemas, en la compra de filtros de cementos, en proyectos de seguridad industrial. En Minas se concretó el sistema de inyección de glicerina al horno. También se está trabajando en los molinos; uno ya fue abierto, recuperado y, hoy por hoy,

está funcionando con más capacidad. En cuanto a molienda de cementos Minas ha mejorado. También está en proceso el proyecto de instalación de la molienda portátil; todo su proceso de instalación está en marcha. Asimismo, tenemos la automatización de los molinos.

En Paysandú se trabajó mucho en la planta de efluentes por un tema ambiental y de seguridad, y en la adquisición de filtros y aspiradoras. Hay un proyecto para mejorar la carga a granel y, otros, para mejorar el aumento de la capacidad, que se concretarán el año siguiente.

Estas son en general las mejoras en las que hemos avanzado.

Los hornos han funcionado mejor. En 2017 en ambas plantas ha sido superior a 40% y, en particular, en Minas, está cerca del 50%. Ahí también hemos mejorado y seguiremos mejorando con todas las inversiones que vamos a hacer.

En cuando a la pregunta octava, estamos apuntando a mejorar el plan a largo plazo; no estamos mirando para atrás, a las inversiones del período anterior.

SEÑOR VERRI (Walter). En verdad, muchas de las respuestas a las preguntas planteadas no me quedan claras. Admito que pueden ser complejas, pero imagino que deberían tener una respuesta mucho más profundas en función de la situación y del análisis previo que ha tenido el tema del cemento. Por ejemplo, en cuanto a la primera pregunta, puede resumirnos las principales líneas del plan estratégico original de esta Administración y sus modificaciones. ¿No sufrió modificaciones en función de este conflicto y de la situación en donde se ha tenido que replantear algunas cosas? ¿El plan sigue vigente como lo plantearon en el año 2017? Esto no fue contestado.

También quisiera saber qué aumento de producción y recorte de gastos son necesarios para reducir el déficit, que tampoco se me contestó. Asimismo, en relación a la pregunta de cuál es la meta de resultados y el cronograma previsto para llegar a ella, tampoco me la contestó. Luego, en cuanto a la meta de exportación, está bien; usted no me puede decir cuál es la estrategia de la empresa. Puedo entenderlo, pero hoy ni siquiera se está exportando, ni siquiera tenemos producción para exportar ni precios para poder hacerlo. Imagino que la ingeniera Saldanha tendrá un horizonte que será de producir tanto a tal valor para vender a tal país, porque si estamos pensando que la salvación de esta industria es la exportación como se establece en el plan estratégico en los escenarios 14 y 15, si no me falla la memoria , por lo menos, se debería estar estudiando ese horizonte. Yo no le pido que me diga a quién le va a vender ni en qué condiciones porque tampoco sería prudente, pero me parece que hoy eso ni siquiera está arriba de la mesa. Por lo tanto, si uno quiere replantear esto a mediano plazo, debe saber cuál es la meta de exportación que nos estamos fijando y qué mercados pensamos cubrir o, por lo menos, consolidar si es que lo tenemos en el horizonte.

Con relación a los funcionarios que se fueron incentivados y a los necesarios para hacer eficiente la planta, tampoco me quedó claro porque se fueron cien y necesitamos contratar más porque les estamos pagando horas extra. Quisiera saber por qué sacamos a cien funcionarios, les dimos incentivos que nos cuesta a todos y, por otro lado, hay que hacer llamados para contratos de función pública a nuevos funcionarios porque el centro del conflicto con el sindicato es, precisamente, ese: no quieren seguir haciendo horas extra y que necesitan que se creen más puestos de trabajo.

Se habló de US$ 88 la tonelada de cemento. Según el plan estratégico, en el 2017 la tonelada tenía un precio de venta de US$ 152, y nosotros los producíamos a US$ 213. Me gustaría saber los números de hoy, en esas mismas condiciones: a cuánto lo producimos y a cuánto lo estamos vendiendo para saber cuánto estamos perdiendo. No sé si esto se ha analizado; me imagino que ha de ser un costo de todos los días.

Seguramente, cuando estas preguntas sean contestadas, revisaré con más detención lo que hemos dicho.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Quiero hacer una aclaración a una de las preguntas planteadas porque no sé si ya lo dijo la ingeniera Saldanha.

Las reducciones de personal que se plantearon en el plan estratégico como conversábamos recién con la ingeniera Jara son netas y, por lo tanto, a veces ello implica que se vaya personal que realiza tareas que no son fundamentales para el procesamiento de la planta. El personal fundamental para que la planta opere, hay que tenerlo. Entonces, a veces hay que hacer algún ingreso y esas son las cosas que, con estudios fundados, el

Directorio estuvo conversando en estos días en muy buenos términos con el sindicato. Las ciento ocho personas que se retiraron no eran funcionarios, sino personas contratadas que realizaban tareas que no son sustitutas de la operación de la planta. Por ejemplo, quien realiza tareas de jardinería no puede operar un horno. Es por esta razón que hay que tomar algún personal este es uno de los acuerdos a los que se llegó para que la operación de la planta funcione en condiciones.

Con respecto a si el plan estratégico sigue vigente, sí. Gran parte de las preguntas planteadas por el señor diputado fueron explicitadas cuando se presentó el plan estratégico. Lo que hay que seguir haciendo es ajustando las implementaciones de los objetivos planteados ahí de acuerdo con la realidad, pero los objetivos siguen vigentes. De cualquier manera, me gustaría ceder el uso de la palabra a la ingeniera Jara para que complemente y aclare aún más.

SEÑORA JARA (Marta). Respecto a la primera pregunta voy a aclarar cuál es el alcance del plan estratégico.

En el 2016 se analizó la mayor cantidad de escenarios que se pudo imaginar, identificar, y muchos de ellos se descartaron porque se pensó que las premisas no eran suficientemente robustas. Me da la impresión que los escenarios que menciona el diputado Verri son de los descartados, porque el que estamos siguiendo, y sobre el cual se basa el plan de sustentabilidad, pretende llevar a todas las plantas en funcionamiento al equilibrio, atendiendo el mercado interno. Entonces, las posibilidades de exportación que se manejan son marginales. Con la situación y la capacidad de las plantas que hoy tenemos estamos apuntando a mantener nuestra participación de mercado en el mercado local. Por supuesto, como cualquier plan se basa en premisas y hay que monitorearlas constantemente. Hay premisas, cuya evolución puede jugar a favor, como el repunte de la industria de la construcción. Entonces, es algo dinámico, pero la esencia del plan que, fundamentalmente, busca, con las plantas que tenemos, con inversiones mínimas que permitan mejorar su confiabilidad mecánica, su eficiencia y el cumplimiento de los estándares de seguridad, condiciones de trabajo y medio ambiente, llevarlas al equilibrio, y eso se ha mantenido. Identificamos como ejes del plan los principales rubros: son todos los que tienen que ver con servicios contratados, mano de obra propia y eficiencia energética.

Otro aspecto sobre el que quiero profundizar ya lo aclaró la señora ministra tiene que ver con los ingresos y la mano de obra necesaria. Como todo lo que hacemos, tratamos de seguir un rigor técnico. Estudiamos a fondo y en forma independiente cuáles eran las necesidades de mano de obra. Tampoco podemos quedarnos sin esa dotación mínima, que es la que hace operar las plantas. Tenemos una demografía interna que implica que mucha gente se jubila. Vamos a ir por debajo de ese mínimo y eso implica que tenemos que reponer la gente con tiempo para formarla. De todos modos, no nos apartamos de los parámetros de eficiencia. Debemos tener en cuenta la reposición de gente para completar los mínimos. Como decía la señora ministra, hay gente que está en áreas core, en áreas operativas, con funcionarios propios, y después hay áreas de soporte. Los incentivos aplican para áreas de soporte, para personal que está en servicios contratados.

Realmente, hemos logrado ir cumpliendo los hitos del plan hasta fines del año pasado, y eso se refleja claramente en los números. Si la pregunta es cuánto estamos perdiendo, está publicado en la página web con todas sus notas y con todas las explicaciones. Este principio de año se generó una discusión para seguir avanzando que tenía que ver con revisar estos estudios independientes y ponerse de acuerdo en cómo organizar el trabajo. Con mucha satisfacción, debo decir que con todo este trabajo en equipo liderado por el Ministerio y con el apoyo de todo el equipo de Ancap se logró reencauzar el plan. Pero no hay ninguna variación significativa más allá de seguir monitoreando el mercado para tratar de capturar todas las oportunidades.

Con respecto a las exportaciones, la ingeniera Laura Saldanha es nuestro referente interno en todos los asuntos del pórtland.

SEÑORA SALDANHA (Laura). Con respecto a las exportaciones, si bien no son la mayoría de nuestro objetivo del mercado, entendemos que Argentina es un lugar donde se puede exportar. Eso estaba previsto en el plan dada la situación estratégica de Paysandú y de su cercanía con la mesopotamia argentina. La idea es incursionar en las exportaciones con unas 100.000 toneladas, luego de conseguir la certificación de Argentina. Eso era lo que estaba en el plan de sustentabilidad de 2016, algo que mantenemos como objetivo.

Con respecto a lo que decía el señor diputado Walter Verri, ese era el precio FOB que figuraba de exportación nuestra competencia fue la que exportó en Uruguay. No sé a cuánto se vende en Argentina; supongo que a US$ 120. En el mercado local, el precio ronda entre los US$ 160 y US$ 170.

SEÑOR OLIVERA (Nicolás). Agradezco la presencia a la nutrida delegación. A veces dudo y no creo mucho en la igualdad de género. Creo que en muchos lugares el género femenino tiene mucho más capacidad, y hoy está la muestra: hay tres responsables de principalísimas áreas de la Administración Pública que están ocupadas por mujeres muy capaces; eso me alegra mucho.

Siento que estoy viviendo un déjà vu, es decir, vivir dos veces lo mismo. En abril del año pasado se convocó a las autoridades de Ancap para hablar de los planes y de la sustentabilidad del negocio del pórtland y, a un año, siento que estamos hablando prácticamente de lo mismo, en algunos casos con cuestiones agravadas, sobre todo, en los temas sindicales. Después, poco ha cambiado lo que nos debe importar del negocio del pórtland: hacerlo un negocio viable.

Ustedes tienen responsabilidades públicas; no son magos. Están haciendo un gran esfuerzo para obtener resultados de ese plan de sustentabilidad. Pero vemos que hay cosas que se dicen un año y que al otro año se dice lo mismo. Entonces, no hay avances de un año al otro, sobre todo, en lo que nos importa, es decir, que las plantas puedan producir mejor.

El año pasado se dijo que había previsto un plan de inversiones en el orden de los US$ 16.000.000 para las plantas de Paysandú y Minas. Inclusive, se detallaban las distintas áreas en las que se iba a invertir, pero, prácticamente, no se invirtió nada. A veces es difícil contrastar lo que ustedes nos dicen cuando vamos al pueblo y hablamos con la gente que trabaja allí. Les digo: "Están haciendo una planta de tratamiento de efluentes". Me acaban de mandar una foto, y el tratamiento de efluentes es una piscina de tierra. Obviamente que el medio ambiente importa; no hay sustentabilidad si no hay una solución medioambiental para el tema.

En lo que tiene que ver con la producción, de cinco meses del año ustedes tendrán los datos más finos , no se produjo más de dos meses en Paysandú.

La realidad indica como dijo el señor diputado Walter Verri que hay decenas de contenedores tirados, inclusive, con agua adentro, como nos dice la gente del lugar. Además, muchas partes ya han perdido su vigencia y muchas otras se están usando para reparar cosas de la actual planta. Se está haciendo como una suerte de canibalismo mecánico: se sacan cosas de los contenedores para tratar de solucionar problemas de algunas de las líneas de la actual planta. Mientras tanto, eso sigue allí.

Se habló de una reducción de personal de ciento ocho personas que prestaban servicios a empresas tercerizadas de Ancap. Sabemos que recibieron distintos incentivos de retiro, y yo tengo las actas; esos incentivos fueron importantes. Entonces, en primer lugar, quiero saber cuánto costó eso. Se nos dijo cuál era la estimación del ahorro, es decir, unos US$ 3.500.000, pero quiero saber cuánto costó a Ancap esa reducción de personal.

En segundo término, quiero saber por qué se dio un trato no justo, no igualitario a personas que ocupaban situaciones similares. Digo esto porque las que estaban afiliadas al Sunca tuvieron esta solución, pero las que prestaban tareas "tercerizadas" entre comillas bajo la modalidad de cooperativa social no tuvieron el mismo favor que los trabajadores de las empresas tercerizadas. Quiero saber por qué se tomó esa decisión. La pregunta madre es cuánto costó este plan de racionalización.

En materia de inversiones se habló de que se iban a automatizar algunas áreas. Me gustaría saber cuáles son las próximas inversiones de meses para hacer tanto en la planta de Minas como en la de Paysandú.

Estamos a poco tiempo de que se habilite una planta nueva en el Uruguay, la de Treinta y Tres, con una importante capacidad de producción. Tengo el mail de la empresa que vendió toda la línea horno, molienda, etcétera , y veo que pagó US$ 30.000.000. Creo que nosotros pagamos como US$ 50.000.000, por eso que está tirado en contenedores que no usamos. Quiero saber cuál va a ser el impacto.

No sé si cuando se hizo el plan ya estaba contemplado todo esto; por eso entiendo muy bien la pregunta del señor diputado Walter Verri. ¿Qué correcciones ha tenido? ¿Ya se tenía en cuenta cuál iba a ser la salida a la

cancha en el mercado de esta nueva planta Cielo Azul, Cementos y Caliza Sociedad Anónima? ¿Cuál va a ser la repercusión que pueda tener para Ancap este nuevo actor en el mercado del cemento?

En la anterior comparecencia se nos dijo que parte del horno que estaba tirado en los contenedores podía ser utilizado en la mejora de algunos procesos de la actual planta como el de prehomogeneización, de texturación y hasta en el molino de crudo. El molino de crudo termina siendo el cuello de botella de todo esto. Quiero saber si se ha profundizado en eso. En aquel momento, la directora Saldanha nos dijo que era un escenario que se estaba estudiando. Entonces, quiero saber qué conclusiones han sacado en tal sentido luego de un año.

Quiero saber, también, qué hacían empresarios chinos visitando la planta y distintos yacimientos de caliza en Paysandú.

Resulta hasta un poco contradictorio que la señora presidenta del ente diga que dentro de sus líneas estratégicas no se hace fuerza en el tema de la exportación y la directora Saldanha diga que sí. De hecho, se está hablando de certificar las plantas.

Voy a referirme a algo que es un tema menor, pero habla las veces también de cómo se encaran las cosas, que no es un tema de Ancap, sino de la Administración Pública, de su corset. Nosotros dijimos que se estuvo como un año y medio para hacer una sala de capacitación, que iba a costar US$ 80.000, aunque creo que costó más dinero. Claro, cuando uno gobierna trata de administrar prioridades; con los pocos recursos que tiene debe dar respuesta a muchos problemas. Obviamente, la capacitación forma parte de un proceso necesario, pero en el mundo de problemas queríamos saber si era tan importante para Ancap hacer esa inversión, y se nos dijo que sí, que era prioritaria. Resulta que se terminó la sala de capacitación, pero no se ha dado un curso; dicho sea de paso, se llueve. Por eso hablaba de déjá vu.

Me imagino a lo que se deben enfrentar ustedes. Me refiero a una estructura burocrática en la que ustedes deben tomar resoluciones en el Directorio y en el Ministerio con ejecutividad, con decisión, con liderazgo, y después para abajo debe ser un parto hacer que eso llegue a donde tenga que llegar para que se transforme y para que se haga carne. Vemos que a un año ha sido poco el avance en lo que tiene que ver con las inversiones necesarias para que todos hagamos lo que queremos hacer: que las fábricas empiecen a producir con determinada frecuencia. Lo que se me dice en Paysandú es que no hay ningún tipo de mantenimiento preventivo en la planta; se espera que las cosas se rompan a sabiendas de que todo tiene un desgaste. Entonces, pese a la buena voluntad, se ven pocos avances y parece que lo que el Directorio tiene previsto hacer, con mucho profesionalismo y con mucho estudio, está permeando poco para otras esferas de decisión de nivel jerárquico inferior.

SEÑOR PRESIDENTE. La señora ministra nos ha manifestado la necesidad de retirarse a la hora 12. Consulto a la señora ministra si quiere contestar ahora las preguntas o si concedemos la palabra al señor diputado Mario García para que formule sus interrogantes.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. No hay problema.

SEÑOR GARCÍA (Mario). Vamos a resumir nuestra intervención en virtud de lo anteriormente manifestado.

Sabemos que se han tomado varias medidas sobre algunos aspectos que denunciamos en la comparecencia de abril, por ejemplo, el acarreo de piedra cuyas licitaciones se pararon y el suministro de combustible al horno, que se hacía contratando un camión tercerizados. A mi modo de ver, para que las plantas sean más eficientes se deben seguir tomando medidas, y en esto juegan un papel fundamental los trabajadores.

Nosotros hemos reclamado la instalación de un comité de gestión. Sabemos que se ha hecho, pero no hay una toma de decisiones inmediata para seguir generando ahorros a la empresa. Se nos manifestó que se ha contratado una empresa para hacer un servicio técnico dentro del horno. Para hacer ese mantenimiento se utilizan analizadores de gas y de material particularizado. Pero, los funcionarios de Ancap están en condiciones de hacerlo, lo que generaría importantes ahorros a la empresa.

Creemos que el plan estratégico se viene dando en forma muy lenta. La negociación que se ha llevado adelante con el sindicato desde el 2016 ha sido una piedra en el zapato para la empresa, y el cumplimiento de los acuerdos se ha ido postergando. Nos parece que ha habido un gran esfuerzo de ambas partes. Hoy se llega

a un nuevo preacuerdo que refiere a una parte de la línea de producción, pero, según tenemos entendido, no se acordó en su totalidad. Queda otra parte de la línea de producción para acordar en los próximos días.

En ese sentido, me gustaría saber cuál es el stock de cemento que tiene la planta. La producción al 50% y este parate que ha tenido la planta de Minas ha llevado a que se quede sin stock y que se haya tenido que comprar cemento a la competencia. Queremos saber si esta información es correcta. Además, queremos saber cuánto se ha comprado y cuándo está previsto volver al mercado. Seguramente, volver a poner en funcionamiento la planta va a demandar un tiempo. Si este acuerdo es refrendado en las próximas horas, la planta volvería a producir. Cuando esa producción se reinicie, se tendría que instalar el tercer molino portátil, porque de lo contrario el horno no podrá funcionar a una capacidad total y tendría que parar cada dos o tres meses, pues lo que produce no puede ser procesado por los dos molinos que hay en la fábrica de Minas

En el plan estratégico se planteó que una de las inversiones que se iba a hacer era, precisamente, este horno. Quisiera saber cuándo está previsto llevar adelante esta inversión. Nos parece que para la urgencia que tiene la industria vamos muy despacio.

Queda un año y medio de Gobierno y ya tendrían que estar prontos los llamados de los funcionarios que vayan a entrar en la plantilla. Me dijeron que eso se haría en octubre. Si se refrenda este acuerdo y, después, nos trancamos en el acuerdo sobre las restantes líneas de producción, por ejemplo, el ensacado no manejo técnicamente los términos , esto se nos cae. Entonces, queremos saber si hay un plan B. Es decir, si se va a seguir con la dotación de personal que se tiene y con la definición de rol operativo mínimo que se aplicó durante abril.

SEÑORA MINISTRA INDUSTRIA ENERGÍA Y MINERÍA. Voy a hacer algunas aclaraciones generales y, después, si me lo permite señor presidente, voy a ceder la palabra la ingeniera Marta Jara.

No me parece justo que se diga que ha habido pocos avances cuando se dejaron de perder trescientos millones el año pasado. Es una apreciación personal, pero también como profesional.

Con respecto a las contradicciones a que se hizo referencia, quiero decir que en este equipo no existen. Nosotros hacemos un trabajo en equipo y nos complementamos. Además, con la otra gente que trabaja con nosotros y hoy no está aquí también hay complementación.

La ingeniera Marta Jara dijo que se habían estudiado muchos escenarios. Seguramente, el señor diputado se refería a algunos que habían sido descartados porque no era piedra fundamental para la exportación según el plan que se había adoptado. Tiene razón porque es así. La ingeniera Saldanha acotó pido excusas por estar repitiendo lo que ustedes declararon la cantidad de exportación que se había incluido como una estimación razonable y deseable en un plan estratégico.

Reitero, me parece importante aclarar que no hay contradicciones.

SEÑORA JARA (Marta). En primer lugar, agradezco todos los datos y casos puntuales que han referido. Desde ya tomamos nota, porque uno de nuestros lemas es que cada peso cuenta. Seguimos todas las pistas a nivel adecuado.

El señor diputado Nicolás Olivera mencionó el hecho de tener que priorizar. Eso es lo que hacemos desde la visión macro que, en definitiva, se traduce en los resultados financieros.

Hace un año dijimos exactamente lo que estamos haciendo ahora. Dijimos que íbamos a hacer un plan. Estamos en A; diagnosticamos A, y trazamos un punto de llegada B. Y se podría decir que estamos prácticamente en la mitad. En realidad, es una satisfacción escuchar que estamos diciendo lo mismo que dijimos hace un año. Esto evidencia que estamos avanzando en base a un plan serio y que va a requerir mucho trabajo para lograr llegar a B. No puede ser de otra manera. Las ingenieras aquí presentes lo resumiríamos en un axioma matemático, en un teorema básico, que es el del punto medio, que dice que para ir de A a B en una función monótonamente creciente o decreciente es inevitable pasar por la mitad, por el punto medio. Eso es lo que está sucediendo. Naturalmente, no puedo estar en todos los detalles de la operativa a diario, tengo que mirar los resultados globales, y creo que estamos en el camino. Además, todas las resoluciones que estamos tomando se alinean con poder ejecutar este plan estratégico.

SEÑOR VARELA NESTIER (Carlos). Quiero señalar algo que se dijo y que me llamó la atención. No recuerdo si fue la directora Saldanha o la señora ministra, quien señaló que teníamos que certificar nuestras plantas para tener posibilidades de exportar, pero no sucedía lo contrario. Me parece una situación injusta porque nosotros estamos importando cemento pórtland. Me gustaría saber si eso responde a una decisión de nuestro país que, desde mi punto de vista, tendríamos que revisar en cuanto a si hay razones o acuerdos internacionales que nos limitan en esa posibilidad. En un mercado de competencia como está Ancap es absolutamente desigual la relación si tenemos que certificar nuestras plantas lo que me parece bien por temas medio ambientales, de calidad de trabajo, etcétera , pero no lo hace nuestra contraparte. Quería saber la razón de esta situación que ustedes describían.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Es una excelente pregunta, porque además estamos en la Comisión de Industria, Energía y Minería. Eso pasa en otras industrias también. Vamos a enviar los proyectos de ley cuando corresponda y a trabajar en los decretos para ir corrigiendo esa situación, para que haya igualdad en las condiciones de competencia.

En ese sentido, estuvimos trabajando en conjunto con Ancap en un reglamento para la industria cementera que en este momento está siendo revisado por los demás colegas ministros y, seguramente, va a venir un proyecto de ley al Parlamento al respecto.

SEÑOR OLIVERA (Nicolás). Nosotros hicimos unas cuantas preguntas que no fueron respondidas. Nos gustaría saber si existe la posibilidad de que sean respondidas.

Vamos a reiterar las preguntas. De las inversiones anunciadas el año pasado del entorno a los US$ 16.000.000, ¿cuáles son las que están para hacerse en los próximos meses? ¿Cuál es el cronograma de obras y de inversiones como se habló en la comparecencia del año pasado para mejorar las condiciones de productividad de las plantas de Paysandú y de Minas? ¿Cuánto costó el plan de racionalización de recursos humanos? ¿Por qué se dio un trato distinto a personas que estaban en igualdad de condiciones, como es el caso de los trabajadores de empresas tercerizadas, afiliados al Sunca y aquellas cooperativas sociales? ¿A qué se debe la presencia y el interés de empresarios chinos que visitaron tanto la planta de Paysandú como los yacimientos?

SEÑOR VERRI. Sin ánimo de demorar a la ministra, por mi parte no hay problema, ya que se encuentra presente el subsecretario.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Cuando llegamos, avisamos a la Secretaría que no solo yo, sino todos nos teníamos que ir a la hora 12.

SEÑOR PRESIDENTE. Disculpe, señora ministra, yo había interpretado que era usted quien se tenía que retirar.

SEÑOR VERRI (Walter). En cuanto al plan estratégico, siguiendo la misma línea del señor diputado Nicolás Olivera, me gustaría saber qué inversiones se han realizado, cuáles no, y cuándo se piensan realizar. La inversión para mejora, confiabilidad y disponibilidad de los dos hornos de Paysandú, según tenemos entendido, no se ha hecho. Me gustaría saber si se hizo la inversión para automatización y mejora del funcionamiento del puente grúa de ambas plantas, así como también para la reparación de los silos de cemento en Manga. Estos son datos muy puntuales y que deben tener al alcance de la mano.

En otra pregunta que hice que se me contestó una parte , se me dijo que US$ 88 era el precio de exportación FOB de la competencia, que nosotros no estamos exportando. Me gustaría saber a cuánto estamos produciendo, cuál es nuestro costo de producción y a cuánto lo estamos vendiendo en el mercado para saber cuánto estamos perdiendo, en función de que en 2016 perdíamos US$ 61 por tonelada. Me parece que ese no es un número menor y que hace al cumplimiento del plan.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. La ingeniera Saldanha en su intervención fue diciendo las cosas que se habían hecho y las que restaban por hacerse.

Con respecto a lo que se perdió y a esa cuenta que planteó el señor diputado, está publicado el balance del año que cerró y de ahí se puede deducir. Lo que está pasando ahora, no lo tenemos. Quisiéramos que al cerrar el año el área de pórtland deje de perder.

Con respecto a las demás preguntas, si me permite el señor presidente, cedo la palabra a la ingeniera Marta Jara.

SEÑORA JARA (Marta). En cuanto a los acuerdos de incentivos, se trataba de gente con diferentes condiciones de contratación, diferentes servicios y, por lo tanto, aplicaban diferentes regímenes.

El caso de los empresarios chinos es una visita más de empresas. También se acerca otra gente; se firman acuerdos de confidencialidad y se permite conocer aspectos del negocio para que traigan propuestas. No hay nada más que eso.

En lo que refiere a cuánto se ha perdido en pórtland, tenemos el número macro, pero no podemos entrar en detalle porque no lo tenemos día a día. SEÑOR CHARAMELO (Richard). Como ha dicho la ministra, se tienen que retirar, y lamentamos que ello sea así lo decimos francamente porque la Comisión empieza a la hora 10 y, a pedido de ustedes comenzamos 10 y 30 y no sabíamos que era con término. Varios de nosotros dimos la oportunidad a quienes pidieron esta citación. Es una lástima que se tengan que ir porque hay muchas preguntas que no fueron contestadas. Prefiero que se respondan las preguntas que plantearon los diputados porque son concretas y, en muchos casos no fueron contestadas, por lo menos, en estos minutos antes de que se retiren.

SEÑORA SALDANHA (Laura). Con respecto a la pregunta planteada por el señor diputado Olivera sobre la pileta, es una nueva que se está haciendo de efluentes. Falta un par de meses para finalizarla y, tal vez, por ello alguien vio barro porque la pileta se está construyendo. En dos meses estará finalizada.

Con respecto a la pregunta del diputado García sobre las próximas automatizaciones, cabe señalar que serán las de los molinos de Minas. En cuanto a la molienda portátil, ya se ha hecho todo el estudio de ingeniería y lo que está faltando es hacer el llamado. Esto sigue estando dentro de los planes y el próximo año se concretará.

SEÑOR GARCÍA (Mario). Me gustaría saber si Ancap tiene cemento en este momento. Tenemos entendido que Ancap no tiene Cemento Charrúa y que tampoco tiene Cemento Artigas porque tuvo un problema en el horno.

Quisiera saber cuál es la situación de Ancap y si ha tenido que comprar cemento a la competencia durante todo este tiempo.

SEÑORA MINISTRA DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA. Este es un mercado en competencia al tiempo que tenemos una empresa pública que queremos que sea lo más eficiente posible. Por lo tanto, pido al señor diputado que entienda esa situación.

(Diálogos. Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

SEÑOR PRESIDENTE. Les agradecemos su presencia y destacamos la responsabilidad con que tomaron esta convocatoria.

Se levanta la reunión.